**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**27 мая 2015 года г.Москва**

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И., при секретаре судебного заседания КАЗАНЦЕВЕ А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2726/2015 по исковому заявлению Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Бородкину В.П. и Чернышеву М.А. о расторжении кредитного договора заключенного между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бородкиным В.П. и солидном взыскании с Бородкина В.П. и Чернышева М.А. ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Васильков С.Ю. обратился в суд с исковым заявление к ответчикам Бородкину В.П. и Чернышеву М.А. о расторжении кредитного договора заключенного между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бородкиным В.П. и солидном взыскании с Бородкина В.П. и Чернышева М.А. ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 21 июня 2010 года между истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Бородкиным В.П. был заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму 300.000 рублей 00 копеек, сроком возврата на 60 месяца под 19.0 % годовых. В соответствии с п.2.1 настоящего кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательство по кредитному договору ответчик Бородкин В.П. представил истцу поручительство Чернышева М.А., в связи с чем в тот же день, то есть 21 июня 2010 года между ответчиком Бородкиным В.П., ответчиком Чернышевым М.А. и истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России», был заключен договор поручительства №\*\*\*. После заключения кредитного договора №\*\*\*, 21 июня 2010 года между истцом и ответчиком Бородкиным В.П. было заключено дополнительно соглашение №\*\*\* к договору о вкладе №\*\*\*, согласно которому ответчик Бородкин В.П. поручил истцу начиная с 21 июня 2010 года, ежемесячно каждого 21 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца. Во исполнение заключенного кредитного договора, а также в соответствии с заявлением ответчика Бородкина В.П., истец перечислил на счет ответчика №\*\*\* денежные средства в размере 300.000 рублей 00 копеек. Кроме того, ответчику Бородкину В.П. в соответствии с условиями кредитного договора была представлена информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительского кредита», а также представлен график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Также ответчиком Бородкиным В.П. на имя истца было представлено срочное обязательство №\*\*\* в соответствии с которым ответчик Бородкин В.П. обязался выплатить полную сумму кредита до 21 июня 2015 года включительно, производить платежи в погашение основного долга по кредиту ежемесячно, не позднее 21 числа платежного месяца, начиная с 22 июня 2010 года в сумме 5.000 рублей 00 копеек, проценты начисленные в соответствии с условиями кредитного договора уплачивать ежемесячно, а также одновременно с погашением основного долга по кредиту. Таким образом истец в полном объеме выполнил взятые на себя обязательства по кредитному договору №\*\*\*, однако в течении срока действия кредитного договора ответчик Бородкин В.П. неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика Бородкина В.П. образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 24 ноября 2014 года общая задолженность ответчика Бородкина В.П. по кредитному договору составляет 102.530 рублей 13 копеек, из которых: 9.439 рублей 8 копеек – сумма просроченных процентов; 84.466 рублей 54 копейки – сумма просроченного основного долга; 1.473 рубля 78 копеек – сумма неустойки за просроченные проценты; 7.150 рублей 01 копейка – сумма неустойки за просроченный основной долг. На основании изложенного истец просит суд расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 21 июня 2010 года заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бородкиным В.П., взыскать солидарно с Бородкина В.П. и Чернышева М.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 102.530 рублей 13 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3.250 рублей 60 копеек.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, в исковом заявление просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в его отсутствие.

Ответчик Бородкин В.П. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела по существу не направлял.

Ответчик Чернышев М.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела по существу не направлял.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст.314 ГК РФ в том случаи, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно нормам ст.811 ГК РФ в случаи если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу положений ст.813 ГК РФ, при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии с п. 1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Как установлено в судебном заседании и следует из письменных материалов дела, 21 июня 2010 года между истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Бородкиным В.П. был заключен кредитный договор №246868, в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму 300.000 рублей 00 копеек, сроком возврата на 60 месяца под 19.0 % годовых (лд14-18).

В соответствии с п.2.1 кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательство по кредитному договору ответчик Бородкин В.П. представил истцу поручительство Чернышева М.А., в связи с чем в тот же день, то есть 21 июня 2010 года между ответчиком Бородкиным В.П., ответчиком Чернышевым М.А. и истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России», был заключен договор поручительства №\*\*\* (лд19-21), согласно которому поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение Бородкиным В.П. обязательств по кредитному договору №\*\*\* от 21 июня 2010 года.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по указанному кредитному договору поручитель и заемщик отвечают перед кредитором солидарно (п.2.2. договора поручительства).

Согласно п. 2.3 договора поручительства, поручитель согласен на право кредитора потребовать как от заемщика, так и от поручителя досрочного возврате всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей по кредитному договору в случаях, предусмотренных кредитным договором.

После заключения кредитного договора №\*\*\*, 21 июня 2010 года между истцом и ответчиком Бородкиным В.П. было заключено дополнительно соглашение №\*\*\* к договору о вкладе №\*\*\*, согласно которому ответчик Бородкин В.П. поручил истцу начиная с 21 июня 2010 года, ежемесячно каждого 21 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца (лд25-26).

Во исполнение условий кредитного договора истцом - ответчику Бородкину В.П. была представлена информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительского кредита», а также представлен график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами (лд22).

Ответчиком Бородкин В.П. в свою очередь в соответствии с условиями кредитного договора №\*\*\* на имя истца было представлено срочное обязательство №\*\*\* в соответствии с которым ответчик Бородкин В.П. обязался выплатить полную сумму кредита до 21 июня 2015 года включительно, производить платежи в погашение основного долга по кредиту ежемесячно, не позднее 21 числа платежного месяца, начиная с 22 июня 2010 года в сумме 5.000 рублей 00 копеек, проценты начисленные в соответствии с условиями кредитного договора уплачивать ежемесячно, а также одновременно с погашением основного долга по кредиту (лд23).

Во исполнение заключенного кредитного договора, а также в соответствии с заявлением ответчика Бородкина В.П., истец перечислил на счет ответчика №\*\*\* денежные средства в размере 300.000 рублей 00 копеек, что подтверждается распорядительной надписью филиала Сбербанка России (лд24).

Таким образом истец в полном объеме выполнил взятые на себя обязательства по кредитному договору №\*\*\*, однако в течении срока действия кредитного договора ответчик Бородкин В.П. неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика Бородкина В.П. образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 24 ноября 2014 года общая задолженность ответчика Бородкина В.П. по кредитному договору составляет 102.530 рублей 13 копеек, из которых: 9.439 рублей 8 копеек – сумма просроченных процентов; 84.466 рублей 54 копейки – сумма просроченного основного долга; 1.473 рубля 78 копеек – сумма неустойки за просроченные проценты; 7.150 рублей 01 копейка – сумма неустойки за просроченный основной долг.

24 октября 2010 года истцом в адрес ответчика Бородкина В.П. и ответчика Чернышева М.А. были направлены письма с требованиями погасить просроченную задолженность по кредитному договору и с предупреждением о возможности досрочного взыскания задолженности в судебном порядке, а также расторжения договора (лд32-33), однако данные требования были проигнорированы.

В связи с чем, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №\*\*\*, заключенный 21 июня 2010 года между ОАО «Сбербанк России» и Бородкиным В.П.

Таким образом, основываясь на письменных доказательствах, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу, что Бородкин В.П. ненадлежащим образом исполнил обязательство, возникшее из кредитного договора, заключенного 21 июня 2010 года между ним и истцом, что выразилось в невозвращении части кредита и процентов за пользование кредитом.

Кроме того, учитывая, что условиями кредитного договора предусмотрено возвращение кредита по частям, у Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в силу п. 2 ст. 811 ГК РФ и кредитным договором, при нарушении Бородкиным В.П. срока, установленного для возврата очередной части кредита, возникло право потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание что факт ненадлежащего исполнения Бородкиным В.П. кредитного обязательства, возникшего из договора, заключенного между ним и организацией-истцом, нашел свое подтверждение в судебном заседании, а также учитывая, что указанное обязательство было обеспечено поручительством, не предусматривающим субсидиарной ответственности поручителя, в связи с чем, в силу закона должник Бородкин В.П. и поручитель Чернышев М.А. несут солидарную ответственность перед кредитором – Акционерным коммерческим Сберегательным банком РФ (ОАО), исходя из материалов дела, суд считает возможным удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме и взыскать солидарно с Бородкина В.П. и Чернышева М.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору по состоянию на 24 ноября 2014 года в размере 102.530 рублей 13 копеек.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку истец при обращении в суд с иском понес судебные расходы по оплате государственной пошлины, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3.250 рублей 60 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-237 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ**:

Исковые требования Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Бородкину Владимиру Пантелеевичу и Чернышеву М.А. о расторжении кредитного договора заключенного между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бородкиным В.П. и солидном взыскании с Бородкина В.П. и Чернышева М.А. ссудной задолженности по кредитному договору – **удовлетворить**.

Расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 21 июня 2010 года заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бородкиным В.П..

Взыскать солидарно с Бородкина Владимира Пантелеевича и Чернышева Михаила Анатольевича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме 102.530 рублей 13 копеек.

Взыскать с Бородкина Владимира Пантелеевича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму государственной пошлины в размере 1.625 рублей 30 копеек.

Взыскать с Чернышева \*\*\* в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму государственной пошлины в размере 1.625 рублей 30 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца.**

Федеральный судья: Завьялова С.И.